

Reactie bewoners Blauwkapel

Proces

Ontbreken van stukken

In de stukken ontbreekt een reactie op de reactie van ons op de vorige trechterstap. We verwachten een soort 2-kolommenstuk, waarin wordt ingegaan op onze punten.

Dijk, een hogehoedvariant

In deze trechterstap is een geheel nieuwe variant ingevoegd: de NRU op een dijk. In de eerdere stappen heeft vrijwel volledig het accent gelegen op de kruisingen en de wens de weg verdiept aan te leggen. Door nu een heel nieuwe variant in te brengen, wordt het trechteringsproces doorbroken. Op deze wijze worden wij als bewoners in het participatietraject niet alleen op een verkeerd been gezet, maar wordt het zo goed als onmogelijk onze rol te blijven spelen. Het kan immers zo maar zijn dat we nu reageren op deze varianten, waarna er de volgende keer weer een geheel nieuwe optie opduikt.

Inhoudelijk

Dijkvariant: negatieve uitkomst

De variant waarbij de NRU op een dijk wordt aangelegd is voor de bewoners de slechtst denkbare uitkomst. Deze dijkvariant staat diametraal tegenover de van het begin af aan geuite wens stad en Noorderpark met elkaar te verbinden. In plaats daarvan komt er een visuele barrière die op sommige plaatsen tot 8 meter hoog reikt. Niet voor niets wordt dit al aangeduid als 2^e Waterlinieweg.

De beoordeling van de dijk-variant op het visuele aspect is onjuist, of ten minste zeer eenzijdig. Voor bewoners scoort deze variant op dit aspect op alle fronten negatief. Ook al wordt er klimop tegenaan gezet, het blijft een enorme barrière. Het samenvattende overzicht suggereert een score van 2 uit 5. Voor bewoners is dat 0 uit 5. Mogelijk dat het perspectief van de automobilist hierin wordt betrokken. Voor hen is het vast geweldig om ver te kunnen kijken. De invalshoeken van bewoners en slechts passerende automobilisten staan echter tegenover elkaar en mogen derhalve hier niet vermengd worden.

Rijkswaterstaat is al jaren geleden gestopt met het aanleggen van wegen op verhoogde zandlichamen, zo leert ons informatie van die kant. De reden is simpel: verhoogde aanleg leidt altijd tot meer overlast van fijnstof, lawaai en stank voor de omgeving vergeleken met aanleg op maaiveld-niveau of verdiepte aanleg. Het is voor ons als bewoners bijzonder verontrustend dat voor de NRU nu toch de meest overlastgevende variant op tafel wordt gelegd.

Onevenwichtige belangenafweging

De weging van belangen dreigt onevenwichtig te worden. Het behagen van de passerende automobilisten die van de NRU gebruik maken, gaat volledig ten koste van de belangen van bewoners. Het uitgangspunt om het uitzicht van de passerende automobilisten op het Noorderpark en de Forten een zeer prominente plaats in de besluitvorming te geven is absurd.

De belangen van automobilisten dreigen ook het belang van het Noorderpark en de recreanten in dit gebied volledig weg te drukken. Bewoners van de stad hebben behoefte aan gebieden voor rust en ontspanning. Een weg die zowel gezichts- als geluidsoverlast geeft, staat haaks op de doelstellingen van het Noorderpark.

We verwachten van de gemeente dat zij krachtig optreedt en pal voor de belangen van bewoners en omgeving gaat staan, zoals zij al eerder heeft gedaan met betrekking tot de plannen van de verbreding van de A27. Overvecht (waaronder de bewoners van Blauwkapel) verdient ook de aandacht en grootst mogelijke inspanningen van de gemeente Utrecht om tot een voor alle omwonenden optimaal en aanvaardbaar resultaat te komen.

Nog verdere toename overlast Blauwkapel: kom van kabaal

Onduidelijk, maar zeker verontrustend is het idee dat Blauwkapel een "landmark" moet worden voor automobilisten. Meer zicht van automobilisten op het fort betekent onvermijdelijk dat de bewoners van Blauwkapel die auto's ook nog meer gaan zien, horen en ruiken.

Fort Blauwkapel is een gebied dat in het invloedsgebied van zowel de NRU als de A27 ligt, een zogenoemd "overlappend gebied" (dat bovendien ook nog te maken heeft met het lawaai van passerende treinen op de meerdere spoorbanen die pal langs het fort liggen). De geluids- en uitstootbelasting op het fort zijn momenteel dus al erg hoog. Bij

de dijkvariant (verhoogde aanleg) ter hoogte van het Kochplein zal de belasting door lawaai, fijnstof en stank op een voor de bewoners onaanvaardbare wijze toenemen. Omdat het te ingewikkeld zou zijn heeft de gemeente tot op heden geweigerd geluidsmetingen te doen. Maar daarmee is het probleem natuurlijk niet weg. Temeer daar door de afsluiting van de Moldau-dreef meer verkeer via de Wolga- en Donaudreef langs Blauwkapel zal komen.

De dijkvariant zou er toe leiden dat Blauwkapel straks in een soort kom ligt van de spoordijk, de verbrede en hoog liggende A27 en de verhoogde NRU. Van al die kanten "valt" het geluid en het fijnstof op Blauwkapel. Op geen enkele wijze wordt daar in de varianten aandacht aan besteed. Het argument dat het allemaal n t buiten de plangebieden valt, is voor ons niet acceptabel. Een zorgvuldige afwegingen van mogelijkheden vereist dat ook deze cumulatie erbij wordt betrokken. De enige bestuurlijke actor die dat kan doen is de gemeente: daar ligt de verantwoordelijkheid

Onvolledige informatie kruisingen langzaam verkeer

De voorgestelde ovatondes maken niet duidelijk hoe zonder verkeerslichten het langzame verkeer aan de overkant kan komen. Ongeacht of de NRU-kruisingen nu verdiept of verhoogd worden aangelegd, via de ovatondes zal snelverkeer van en naar die NRU gaan. Fietsers of bijvoorbeeld scootmobielen komen daar in de spits niet doorheen. Tenzij er inderdaad toch verkeerslichten komen. Dan blijft echter de luchtkwaliteit op onder meer het Kochplein slecht of zal nog slechter worden. Dat plein zal immers nog drukker worden door de afsluiting van de Moldau-dreef; een substantieel deel van het verkeer dat daar nu gebruik van maakt zal straks via de Wolgadreef en de Darwindreef naar het Kochplein rijden om de NRU op te gaan. In de presentatie werd dit afgedaan als "uitwerkingskwestie". Dat is te makkelijk, want het wordt ofwel verkeerslichten met negatieve gevolgen voor luchtkwaliteit en het geluid, ofwel een brug of tunnel voor het langzame verkeer. Beide mogelijkheden hebben grote invloed op de beoordeling van de varianten.

Keuze voor verdiepte aanleg

De dijkvariant staat het meest ver af van de optimale variant: de verdiepte aanleg. Deze laatste zou financieel niet mogelijk zijn. Kiezen voor de dijkvariant betekent ook definitief afscheid nemen van de ambitie om de optimale variant te realiseren. In plaats van het helemaal loslaten van de ambitie om de optimale variant te realiseren, is het beter nu te kiezen voor een variant die op termijn de optimale variant realiseerbaar maakt.

Kiezen voor een gedeeltelijk verdiepte variant betekent gegeven het budget dat nu beschikbaar zou zijn dat één of twee kruisingen verdiept kunnen worden aangelegd. Er zijn goede argumenten er dan voor te kiezen in elk geval het Kochplein verdiept aan te leggen. Door het extra verkeer vanwege de afsluiting van de Moldau-dreef wordt dit verkeersplein alleen maar drukker. Bovendien zullen mensen die vanuit het noorden komen en een drukke A27 (ook als deze verbreed is) willen vermijden, de weg via Groenekan en het Kochplein blijven gebruiken om de NRU op te gaan. De verwachte toename van het aantal weggebruikers maakt dat ook hierdoor dit plein nog drukker zal worden. Bovendien biedt een verdiept Kochplein de beste visuele en meest aantrekkelijke verbinding tussen het monumentale Fort Blauwkapel – belangrijk onderdeel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie - en het bijzondere landschap van het Noorderpark. Tenslotte vraagt de verdiepte aanleg van deze kruising relatief de minste meerkosten in vergelijking tot de andere twee kruisingen.

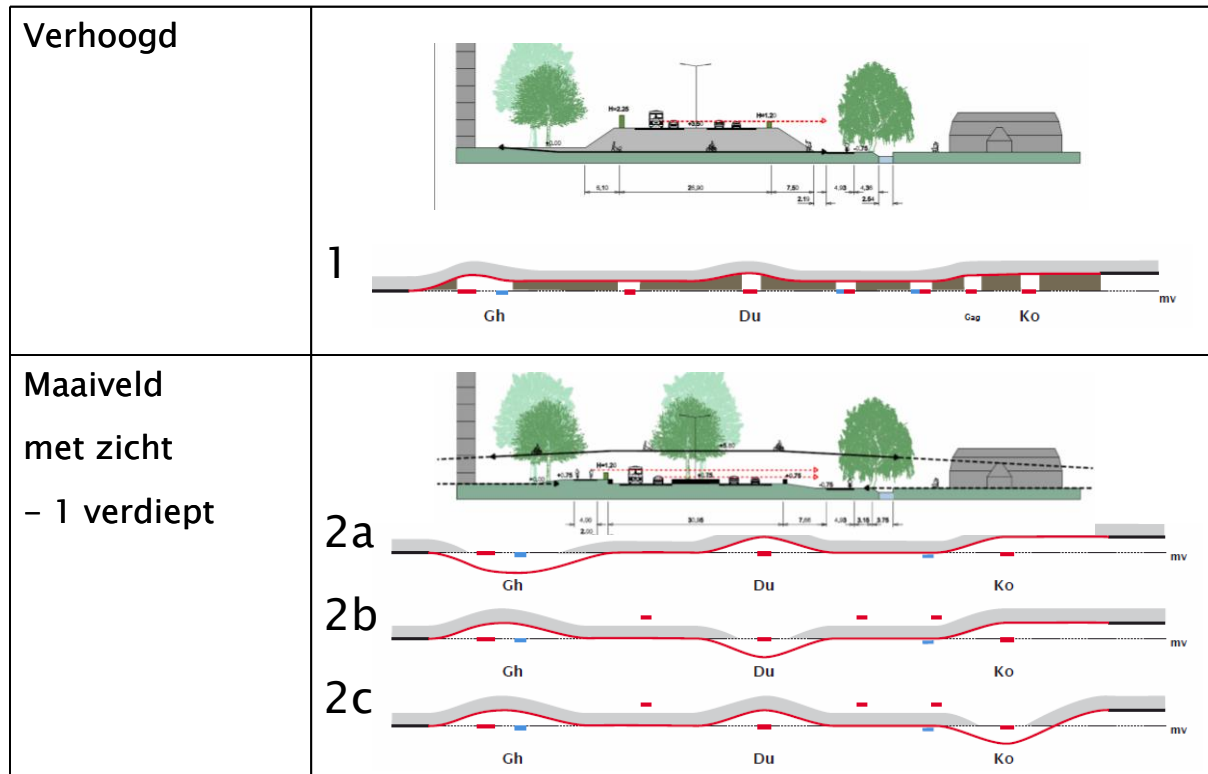
Alles wijst echter uit dat er slechts één realistische variant is, een variant die voldoet aan basale eisen van leefbaarheid én de gewenste verbetering van de doorstroming realiseert. De bewoners van Fort Blauwkapel pleiten dan ook voor een verdiepte aanleg van niet alleen het Kochplein, maar het gehele trace.

BEOORDELINGSFORMULIER 3^e TRECHTERSTAP NRU

Graag voor 15 oktober opsturen naar: nru@utrecht.nl

VOORKEURSVARIANTEN

Hieronder ziet u een overzicht van de voorkeursvarianten. Dit zijn de varianten die voor het beschikbare budget van 181 miljoen euro gerealiseerd kunnen worden.



Vraag 1: Hoe beoordeelt u variant 1: de verhoogde variant?

- ◇ positief: deze variant heeft zeker voordelen
- ◇ **negatief: deze variant heeft alleen maar nadelen**
- ◇ neutraal: deze variant heeft zowel voor- als nadelen

Toelichting FBK wijst dit voorstel af:

- Het geluid en fijnstof zullen overlast geven in groter gebied, omdat de weg verhoogd is. Om die reden legt Rijkswaterstaat al jaren geen verhoogde wegen meer aan;
- Het is een visuele barrière, waarbij FBK in een Kom van Kabaal komt;
- In het atelier is aangegeven dat er zicht ontstaat door de brede onderdoorgangen. Dat is naar onze mening een theoretische motivatie die in de praktijk niet zo is;

Vraag 2: Hoe beoordeelt u variant 2: variant maaiveld met zicht?

- ◇ positief: deze variant heeft zeker voordelen
- ◇ **negatief: deze variant heeft alleen maar nadelen**
- ◇ neutraal: deze variant heeft zowel voor- als nadelen

Toelichting Voor meer info omtrent het standpunt van FBK verwijs ik u naar de eerdere pagina's.

Vraag 3: Als u moet kiezen tussen variant 2A, 2B en 2C welke heeft dan uw voorkeur?

- ◇ variant 2A (verdiept Gandhiplein) heeft mijn voorkeur
- ◇ variant 2B (verdiept Dunantplein) heeft mijn voorkeur
- ◇ variant 2C (verdiept Kochplein) heeft mijn voorkeur

Toelichting Geen van de genoemde. Voor meer info omtrent het standpunt van FBK verwijs ik u naar de eerdere pagina's.

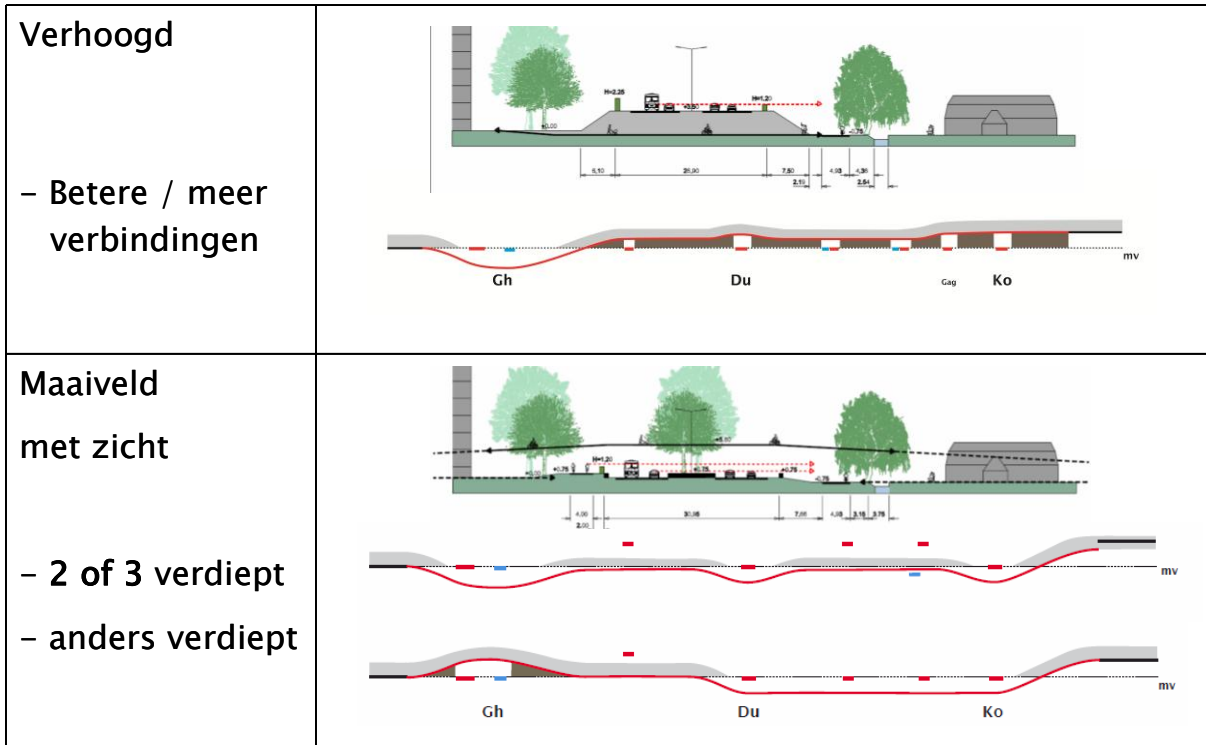
Vraag 4: En welke heeft dan uw minste_voorkeur?

- ◇ variant 2A (verdiept Gandhiplein) heeft mijn minste voorkeur
- ◇ variant 2B (verdiept Dunantplein) heeft mijn minste voorkeur
- ◇ variant 2C (verdiept Kochplein) heeft mijn minste voorkeur

Toelichting Allen. Voor meer info omtrent het standpunt van FBK verwijs ik u naar de eerdere pagina's.

WENSVARIANTEN

Hieronder ziet u een overzicht van de wensvarianten.

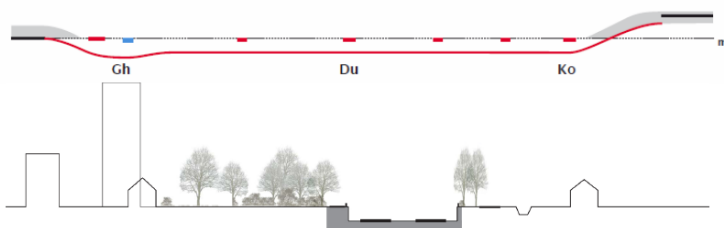


Vraag 5: Welke van deze varianten heeft uw voorkeur en waarom?

De variant die bij alle bewoners, de projectgroep en alle andere betrokkenen de voorkeur heeft: verdiepte. Voor meer informatie zie bijlage.

- Doel opwaardering
- Inpassingopgave
- Inpassing
- Uitgangspunten visie
- Visie en varianten

Verdiepte variant | verbinden + zicht



	■■■■■	Overvecht / Gageldijk < 0
	■■■■■	Alle verbindingen naar Gageldijk op maaiveld
	■■■■■	Zicht Overvecht -> landschap weg niet zichtbaar
	■■■■■	Groen en luw
	■■■□□	Geïsoleerde stenige weg

€ Niet haalbaar